

УДК 340.6

ББК 67.5

Т33

Редколлегия сборника: Россинская Е. Р., профессор; Неретина Н. С., кандидат юридических наук; Лебедева А. К., кандидат юридических наук; Пивоваров Ф. Ю.

Т33 Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VIII Международной научно-практической конференции. – Москва : РГ-Пресс, 2021. – 384 с.

ISBN 978-5-9988-1186-9

DOI 10.31085/9785998811869-2021-384

28–29 января 2021 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) состоялась VIII Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». Инициатором и организатором конференции выступил Институт судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) совместно с кафедрой судебных экспертиз и АНО «Содружество экспертов МГЮА имени О. Е. Кутафина». Конференция посвящена девяностолетнему юбилею Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

В сборник вошли представленные участниками конференции материалы, в которых рассматриваются теоретические проблемы судебной экспертологии в эпоху цифровизации, современные правовые, организационные и дидактические проблемы судебно-экспертной деятельности, проблемы методологии и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в условиях интеграции и дифференциации научного знания.

Для научных работников, студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практикующих юристов, а также широкого круга читателей, проявляющих интерес к судебным экспертизам.

УДК 340.6

ББК 67.5

Мнение автора не всегда совпадает с точкой зрения редакции.

Сборник подготовлен с использованием СПС «КонсультантПлюс»

Научное издание

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Материалы VIII Международной
научно-практической конференции

Подписано в печать 25.12.2020. Формат 60×90 1/16.

Печать цифровая. Печ. л. 24,0. Тираж 1000 (1-й завод 100) экз.

ISBN 978-5-9988-1186-9

DOI 10.31085/9785998811869-2021-384

© Московский государственный
юридический университет имени
О. Е. Кутафина (МГЮА), 2020

Сарыгина Э.С.

*к.ю.н., Московская академия Следственного комитета России,
доцент кафедры судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности*

ОБ ЭКСПЕРТНОЙ ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 145.1 УК РФ

Заработная плата сотрудников предприятия представляет собой социально-экономическое явление, которое является формирующим элементом финансов сотрудника предприятия¹. В большинстве случаев заработная плата сотрудника предприятия может выступать как единственный источник формирования финансов личных, а также его семьи и домоводства.

Интерес преступного посягательства могут вызывать финансы сотрудника либо сотрудников предприятия, вне зависимости от организационно-правовой формы предпринимательской деятельности экономического субъекта: предприятия, организации, учреждения, т.п., направление которого состоит в умалении фактов, предусмотренных законодателем Российской Федерации, выплат по оплате труда. Безусловно, конкретный сотрудник выступает как элемент трудового ресурса страны, который задействован в механизме производства продукции, работ, услуг на конкретном предприятии. Общественная опасность преступлений по фактам невыплаты заработной платы выражается в нарушении права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, предусмотренного ст. 37 Конституции РФ. В ст. 5.27 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. Согласно ст. 145.1 УК РФ предусмотрена ответственность за невыплату заработной платы в течение определенного срока: либо при частичной задержке, то есть менее половины подлежащей выплате суммы, более чем на три месяца, либо полной невыплате свыше двух месяцев для руководителей предприятий. Особый научный интерес вызывают финансы сотрудников организаций, формируемые в области финансов коммерческой деятельности, поскольку природа и характер их образования руководством коммерческих организаций могут иметь признаки латентности, необоснованности, ошибочности, либо обладать свойствами, указывающими на интеллектуальный подлог.

Согласно ст. 360 ТК РФ государственные инспекторы труда проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории РФ любых работодателей, предметом проверок является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите

¹ Имеются иные определения заработной платы: вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты, ст. 129 ТК РФ; цена трудовых ресурсов, задействованных в производственном процессе, выраженная в денежной форме часть совокупного общественного продукта, поступающая в личное потребление трудящихся в соответствии с количеством и качеством затраченного труда; часть затрат на производство и реализацию продукции, направляемая на оплату труда работников предприятия.

трудовых прав граждан. Особо уделяется внимание основанием для проведения внеплановых проверок и приводится ограниченный перечень. Согласно Федеральным законам № 272-ФЗ от 3 июля 2016 г. и от 31.12.2017 г. № 502-ФЗ внесены изменения в ст. 360 ТК РФ, тем самым акцентировано внимание на обязательность проведения внеплановой проверки Трудовой инспекцией при поступлении в федеральную инспекцию труда обращения или заявления граждан из средств массовой информации:

- о фактах нарушений работодателями требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников, а также приведших к невыплате или неполной выплате в установленный срок заработной платы, других выплат, причитающихся работникам, либо установлению заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.
- о фактах уклонения от оформления трудового договора, ненадлежащего оформления трудового договора или заключения гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем.

Со стороны законодателя к проблеме невыплаты причитающейся заработной платы сотрудников предприятия обращено повышенное внимание, однако, следует отметить на наличие признаков непрозрачного механизма защиты финансов сотрудников предприятий. Исходя из смысла ст. 358 ТК РФ «государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, обязаны соблюдать законодательство Российской Федерации, права и законные интересы работодателей — физических лиц и работодателей — юридических лиц (организаций)» не ясен более четкий круг их полномочий и обязанностей. Вместе с тем государственные инспекторы труда при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей являются полномочными представителями государства и находятся под его защитой, независимы от государственных органов, должностных лиц и подчиняются только закону (ст. 359 ТК РФ).

Обращаем внимание, что по аналогии с развитым механизмом защиты финансов государства в области причитающихся денежных средств в виде налогов и сборов, исходя из сути ст. 32 НК РФ «Обязанности налоговых органов», ст. 33 НК РФ «Обязанности должностных лиц налоговых органов», имеется определенный и обязательный порядок требований к действиям налоговых органов и должностных лиц налоговых органов. Также акцентируется внимание на компетенцию должностных лиц, их корректное и внимательное отношение к «налогоплательщикам, их представителям и иным участникам отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, не унижать их честь и достоинство».

Резюмируя вышесказанное, представляется неясным, что при условии современной цифровизации экономики страны, кто осуществляет контроль за соблюдением трудового законодательства, иных нормативно-правовых актов, регулирующих оплату и охрану труда, локально-нормативных актов конкретного предприятия и т.п., причитающейся заработной платы сотрудников предприятий, априори находящиеся в иерархической субординации и соподчинения руководству предприятия? Кто именно и каким образом защищает финансы сотрудников предприятий? Финансовый интерес и финансы сотрудников коммерческих организаций нуждаются

в должной охране со стороны государственного механизма института защиты конституционных прав человека и личности.

При рассмотрении уголовных дел, связанных с защитой экономических интересов сотрудников предприятия, формированием и обращением их финансов, существенную роль играют специальные знания, основной формой использования которых в судопроизводстве является судебная экспертиза. Безусловно, расследование преступлений, в том числе предусмотренных ст. 145.1 УК РФ, может быть сопряжено с трудностями, возникающими при организации назначения и производства судебных экономических экспертиз.

Факты и обстоятельства, полученные в ходе судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы в коммерческих организациях, позволяют установить обстоятельства объективной стороны преступного деяния. Предметом данных экспертиз является анализ правильности начисления, отражения в системе учета предприятия, а также полной либо частичной невыплаты величины заработной платы сотруднику (сотрудникам) в течение определенного временного периода.

К основным проблемам организации назначения судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы сотрудникам коммерческих организаций можно отнести: определение необходимости использования специальных знаний и проведения исследования в форме судебной экспертизы; определение процессуального типа, рода (вида) судебной экспертизы; выбор эксперта или экспертного учреждения; формулирование вопросов эксперту и логическая их последовательность; должная систематизация объектов экспертного исследования, относящихся к предмету судебной экспертизы; планирование деятельности по организации назначения экспертиз с учетом последовательности действий правоприменителя и знаний требований уголовно-процессуального законодательства. К основным проблемам организации производства судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы сотрудникам коммерческих организаций можно отнести: правильное понимание компетенции вида данных экспертиз; трудности исследования свойств (признаков) объектов экспертного исследования, относящихся к предмету судебной экспертизы; не проработанность теоретических знаний об основах экспертной технологии данных экспертиз; сложности предварительной оценки заключения эксперта и проверки текста заключения, формируемого для лица, не обладающим специальными знаниями (суд, следователь, дознаватель).

Анализ следственной практики назначения экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы сотрудникам коммерческих организаций выявил сложности по выбору и систематизации объектов экспертного исследования следователем, дознавателем. Так, в Постановлении о назначении судебной экспертизы правоприменителем не приводится полный перечень объектов, предъявляемых на экспертизу, либо ограничиваются указанием «материалы уголовного дела в ... томах», что противоречит п. 4 ч. 1 ст. 195 УПК РФ. Эксперт вправе знакомиться с материалами дела, только относящимися к предмету экспертизы ч. 1 п. 3 ст. 57 УПК РФ. В специальной литературе акцентируется, что эксперт не должен подменять следователя, то есть собирать доказательства и заниматься анализом материалов дела, выбирать, что ему исследовать и в каком объеме. Вследствие этого возникают сомнения в обоснованности и объективности заключения, что ведет к признанию его недопустимым доказательством.

Особо следует отметить объекты судебной экспертизы «встречного характера», образцы для сравнительного исследования, которыми являются расчетные листки по оплате труда сотруднику предприятия. По результатам опроса 85 % сотрудников коммерческих организаций не получают своевременно данный документ, характеризующий величину заработной платы, а именно размера причитающихся выплат и удержаний. 55 % опрошенных из числа сотрудников некоммерческих организаций также не получают вовремя расчетный листок из отделов бухгалтерии и отмечают, как якобы, «свое право получения данной информации по требованию». Следует особо напомнить сотрудникам бухгалтерских служб, отделов и т.п., что это их прямая обязанность, которую на сегодняшний день проконтролировать не всегда представляется возможным, в том числе непосредственно сотрудникам конкретного предприятия, вне зависимости от организационно-правовой формы: коммерческое, некоммерческое, страховое, банковское предприятие.

Напомним, что сотрудник предприятия априори находится в иерархической подчиненности и соподчинения руководству предприятия, где одним из руководящих органов являются бухгалтерия и их отделы. Полагаем, что совершенствование государственного механизма института защиты финансов сотрудников предприятий является наличие информации о причитающихся выплатах по заработной плате сотрудников всех предприятий страны в виде электронных отчетных данных у государственных инспекторов труда на базе единой российской электронной системы оплаты и нормирования труда личности и человека (например, РЭСОНТ). Так, информация, содержащаяся в расчетных листах сотрудников предприятия, была бы доступна должностным лицам трудовых инспекций, самим сотрудникам. Не было бы необходимости бухгалтерам предприятий «бегать» за сотрудниками и раздавать столь «персонально-индивидуальную» информацию, как показывает статистика опроса, бухгалтера и вменяют себе в обязанность.

Совершенствование механизма следственной, судебной и экспертной профилактики преступных деяний, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ, может минимизировать количество преступлений. Одним из путей минимизации фактов невыплаты заработной платы сотрудникам предприятия является совершенствование государственного механизма института защиты финансов сотрудников предприятий путем дифференцирования обязанностей государственных инспекторов труда, прозрачности осуществления контроля за соблюдением трудового законодательства, нормирования и оплаты труда в условиях современной цифровизации экономики страны. Первым шагом на пути совершенствования государственного механизма защиты финансов сотрудников предприятий, полагаем, является наличие информации о причитающихся выплатах по заработной плате сотрудников всех предприятий страны в виде электронных отчетных данных у государственных инспекторов труда на базе единой российской электронной системы оплаты и нормирования труда личности и человека (например, РЭСОНТ). При создании РЭСОНТ проблема производства судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы в организациях, в том числе коммерческих, полагаем, будет снята, в свою очередь суду, следователю, дознавателю при наличии проработанных методических рекомендаций анализа фактов полной либо неполной невыплаты заработной платы в определенный срок, не составит особых сложностей либо расследование данных преступлений только по объективной стороне деяния будет возможно с привлечением только процессуальной фигуры специалиста.